ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
SECŢIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Decizia nr.4563 **Dosar nr.7079/2/2009**

Şedinţa publică de la 5 octombrie 2011

ʾreşedinte: Carmen Frumuşelu	-	Judecător
Joiţa Preda	-	Judecător
Nicolae Mănigutiu	-	Judecător
Simona Călugăru	-	Magistrat asistent

&&&

S-a luat în examinare recursul declarat de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii împotriva sentinţei civile nr. sentinţei civile nr. 1413 din 19 martie 2010 a Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal.

La apelul nominal se prezintă recurentul-reclamant Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic .... lipsă fiind intimatul-pârât Gheorghiţă Rodion.

Procedura completă.

Se prezintă referatul cauzei, magistratul asistent arătând că recursul este declarat şi motivat în termen şi este scutit de plata taxelor de timbru.

Nemaifiind cereri de formulat, Înalta Curte constată pricina în stare de judecată şi acordă cuvântul părţii prezente în raport cu recursul declarat.

Reprezentantul recurentului–reclamant solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat şi modificarea în tot a sentinţei recurate, în sensul admiterii acţiunii şi reţinerii existenţei calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât, pentru motivele expuse pe larg în cererea scrisă.

În temeiul art.150 Cod procedură civilă, instanţa declară dezbaterile închise şi reţine cauza în pronunţare.

ÎNALTA CURTE

Asupra recursului de faţă;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

I. Circumstanţele cauzei

1.Acțiunea judiciară

Prin acțiunea formulată, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat instanței să constate calitatea pârâtului Gheorghiță Rodion de colaborator al Securității.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că pârâtul a fost recrutat la data de 21.03.1975 pentru supravegherea străinilor care frecventau zona turistică Horezu. La acea dată a semnat un angajament, preluând numele conspirativ de colaborator „Popescu Ion".

2. Hotărârea primei instanțe

Prin sentința civilă nr. 1413 din 19 martie 2010 Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a respins acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâtul .... ca neîntemeiată.

Pentru a pronunța această soluție, instanța a reținut că din documentele considerate de reclamantul CNSAS ca atestând transmiterea de informații relevante către Securitate nu se poate concluziona că informațiile furnizate de pârât denunțau activități și atitudini potrivnice regimului totalitar cu caracter de noutate, informațiile referitoare la numitul G.V (cele cu privire la care s-a sprijinit motivarea reclamantului CNSAS) neavând un atare caracter care sa denote ca pârâtul a urmărit să supună atenției organelor de Securitate elemente informative necunoscute acestora și apte a conduce la îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, s-a mai reținut în considerentele hotărârii atacate faptul că din actele dosarului rezultă fără tăgadă ca aspectele relatate cu privire la numitul G.V erau cunoscute organelor de securitate și, mai mult, însăși pârâtul știa ca aceste aspecte nu au un caracter de noutate.

3. Recursul declarat de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității

Împotriva hotărârii instanței de fond a declarat recurs reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie și invocând dispozițiile art. 304^1 Cod procedură civilă.

Recurentul susține că între înscrisurile atașate cererii de chemare în judecată se găsește și „Nota de constatare , fila 5/10, prin care pârâtul a fost recompensat bănește la data de 3 aprilie 1975 care demonstrează indubitabil faptul că numai informatorii importanți se bucurau de un astfel de tratament.

Mai mult, instanța nu a observat că informațiile furnizate sub numele conspirativ (prezentate în Nota de constatare) îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 2 lit.b) din OUG nr. 24/2008.

II. Considerentele Înaltei Curți asupra recursului

Examinând sentința atacată prin prisma criticilor formulate de recurent, precum și sub toate aspectele, în temeiul art. 304[1] Cod procedură civilă, văzând că intimatul nu a formulat întâmpinare, Înalta Curte constată că recursul de față este fondat pentru argumentele expuse în continuare.

1. Argumente de fapt și de drept relevante

Recurentul-reclamant Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a învestit instanța de contencios administrativ competentă, în temeiul art. 11 alin.(1) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, cu o acțiune având ca obiect constatarea calității de colaborator al Securității a intimatului-pârât Gheorghiță Rodion.

Verificările s-au efectuat în temeiul art. 3 lit. z din OUG nr. 24/2008,modificată ca urmare a solicitării formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 în virtutea faptului că Gheorghiță Rodion este deținător al titlului de revoluționar.

Din expunerea rezumativă a considerentelor sentinței, prezentată la **pct. I.2** din decizie, rezultă că prima instanță a reținut că reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității nu a probat că documentele propuse cu titlu probatoriu al calității de colaborator al Securității a pârâtului de către reclamantul CNSAS, nu fac parte din categoria înscrisurilor prevăzute de OUG nr.24/2008 în art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

Analizând înscrisurile administrate, Înalta Curte a ajuns la o concluzie contrară.

În cauză sentința atacată, prin care a fost respinsă acțiunea în constatare formulată de recurentul-reclamant având ca obiect constatarea calității de lucrător al Securității în ceea ce-l privește pe pârât, este nelegală fiind dată cu aplicarea și interpretarea greșită a dispozițiilor art.2 lit.a din OUG nr.24/2008 republicată.

În mod greșit, deși nu s-a negat îndeplinirea primei condiții prevăzute de art.2 lit.a) din OUG nr.24/2008, s-a considerat că nu este îndeplinită a doua condiție, cea referitoare la încălcarea unor drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Curtea verificând actele menționate în nota de constatare nr.S/DI/I/2698/8 octombrie 2008 constată că în ceea ce privește

îndeplinirea celei de a doua condiții, concluzia instanței de fond este greșită și nelegală.

Din ambele cazuri descrise în nota de constatare rezultă că intimatul – pârât a desfășurat activități specifice organului de Securitate urmărire, furnizare de informații,colaborare și îndrumare a surselor care presupuneau ingerințe în viața privată a celor supravegheați, fără știința sau consimțământul acesteia.

Mai mult, din actele dosarului rezultă că intimatul a fost recrutat în calitate de colaborator la data de 21 martie 1975 de către Inspectoratul Județean Vâlcea, iar în anul 1976, după ce s-a stabilit cu serviciul în Craiova a fost transferat la I.J. Dolj, Serviciul 3 urmând ca la data de 16 februarie 1978 să fie transferat la Serviciul 1 cu scopul de a supraveghea străinii care frecventau zona turistică Horezu și, în mod special, pe cetățeanul englez P.M.

Așadar, aceste măsuri reprezentau o violare a dreptului la viață privată, fără acordul celor urmăriți de Securitate și care nu aveau legătură cu apărarea intereselor naționale.

Pe aceeași linie, este și Nota din 13 noiembrie 1976 semnată de către intimat cu numele conspirativ în care se redau cele povestite de .... privind modul în care trecut ilegal frontiera, viața sa în lagărul de refugiați din Viena, persoanele cu care s-a întâlnit acolo precum și circumstanțele întoarcerii sale în România.

Pe de altă parte, pe parcursul colaborării intimatului cu organele de Securitate, au mai existat alte note informative care vizau obținerea de informații, cu caracter personal apreciate utile de ofițerul de securitate și care reprezentau o încălcare a dreptului la viața privată prevăzută de art.12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Nu în ultimul rând, împrejurarea că intimatul a fost recompensat bănește, așa cum reiese din chitanța întocmită și semnată olograf cu numele conspirativ (fila nr. 19 dosar fond) dovedește că acesta era o sursă de informații pentru securitate.

Toate aceste elemente probatorii converg univoc către concluzia afirmată de recurentul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, că intimatul-pârât Gheorghiță Rodion a furnizat Securității informații sub numele conspirativ de „Popescu Ion".

Verificând în concret calitatea informațiilor furnizate de intimat în perioada anilor 1975-1980, Înalta Curte constată că sunt îndeplinite condițiile impuse de art. 2 lit.b) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.24/2002008.

Față de cele expuse mai sus, Curtea în temeiul art.312 (1) și (2) Cod procedură civilă va admite recursul și va modifica sentința atacată în

sensul că va admite acţiunea în constatare formulată de recurentul-reclamant.

Va constata existenţa calităţii de lucrător al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârâtul-intimat în cauză fiind îndeplinite condiţiile prevăzute de art.2 lit.a din OUG nr.24/2009 republicată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite recursul declarat de Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii împotriva sentinţei civile nr. 1413 din 19 martie 2010 a Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal.

Modifică sentinţa atacată în sensul că admite acţiunea formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, constată calitatea pârâtului Gheorghiţă Rodion de colaborator al Securităţii.

Irevocabilă.

Pronunţată, în şedinţă publică, astăzi 5 octombrie 2011.

JUDECĂTOR, C. Frumuşelu

Pentru JUDECĂTOR, ~~J. Preda~~ **Pensionare**

JUDECĂTOR, N. Măniguţiu

MAGISTRAT ASISTENT, S. Călugăru

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. Adm. şi Fiscal
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 1079/2/2009 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ..../ .... în sumă de .... lei
GREFIER ŞEF

ROMÂNIA

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ŞI JUSTIȚIE - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

ÎNCHEIERE **Dosar nr. 7079/2/2009**

Şedința camerei de consiliu
de la 13 decembrie 2013

Preşedinte: Vişan Liliana - Judecător
Canțăr Elena - Judecător
Eugenia Marin - Judecător
Simona Savu - Magistrat asistent

****

S-a luat în examinare, în camera de consiliu, cererea formulată de recurentul-reclamant Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității privind îndreptarea erorii materiale strecurată în considerentele Deciziei nr.4563 din 5 octombrie 2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație şi Justiție– Secția de Contencios Administrativ şi Fiscal.

În lipsa părților, a căror citare nu a fost dispusă, în conformitate cu dispozițiile art. 281(1) Cod procedură civilă.

CURTEA

Asupra cererii de față;

Verificând actele şi lucrările dosarului nr.7079/2/2009, instanța a constatat că, din eroare, în considerentele Deciziei nr.4563 pronunțată în data de 5 octombrie 2011 de Înalta Curte de Casație şi Justiție – Secția Contencios Administrativ şi Fiscal, s-a trecut în pagina a doua al treilea paragraf „Prin sentința civilă nr. 1413 din 19 martie 2010 Curtea de Apel Bucureşti - Secția a VIII-a contencios administrativ şi fiscal a respins acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâtul ...., ca neîntemeiată"*în loc de* „Prin sentința civilă nr. 1413 din 19 martie 2010 Curtea de Apel Bucureşti - Secția a VIII-a contencios administrativ şi fiscal a respins

acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâtul **Gheorghiță Rodion**, ca neîntemeiată.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 281 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Curtea, dispune rectificarea erorii materiale, în sensul că se va consemna în considerentele Deciziei nr.4563 pronunțată în data de 5 octombrie 2011 de Înalta Curte de Casație şi Justiție – Secția Contencios Administrativ şi Fiscal, cele menționate anterior.

PENTRU ACESTE MOTIVE
D I S P U N E:

Admite cererea formulată de recurentul-reclamant Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității privind îndreptarea erorii materiale strecurată în considerentele Deciziei nr.4563 din 5 octombrie 2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație şi Justiție– Secția de Contencios Administrativ şi Fiscal.

Îndreptă eroarea materială strecurată în considerentele Deciziei nr. 4563 pronunțată în data de 5 octombrie 2011 de Înalta Curte de Casație şi Justiție – Secția Contencios Administrativ şi Fiscal, în sensul că se va trece" Prin sentința civilă nr. 1413 din 19 martie 2010 Curtea de Apel Bucureşti - Secția a VIII-a contencios administrativ şi fiscal a respins acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâtul **Gheorghiță Rodion**, ca neîntemeiată" *în loc de* „Prin sentința civilă nr. 1413 din 19 martie 2010 Curtea de Apel Bucureşti - Secția a VIII-a contencios administrativ şi fiscal a respins acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâtul ...., ca neîntemeiată"

Prezenta încheiere face parte integrantă din Decizia nr.4563 pronunțată de Înalta Curte de Casație şi Justiție – Secția Contencios Administrativ şi Fiscal în data de 5 octombrie 2011.

Irevocabilă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi 13 decembrie 2013.

Judecător	Judecător	Judecător
L. Vişan	E. Canţăr	E. Marin

Magistrat-asistent
S. Savu

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. Adm. şi Fiscal
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 7079/2/2009
se legalizează de noi
GREFIER ŞEF

CONFORM CU ORIGINALUL

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ..../
.... în suma de ....lei
GREFIER ŞEF